



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
21 У 17360/17
05.09.2019. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, као председника већа, Павела Јонаша и Стева Ђурановића, чланова већа, са судским саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Удружење "Еутопија" улица Господска бр. 15/3, Београд, које заступају пуномоћници Јелена Стојановић адвокат из Београда, улица Чајничка 11/5, Јелена Ђирић адвокат из Београда, улица Омладинско Шеталиште број 3А, и Душко Ковачевић адвокат из Београда, улица Краља Петра бр. 45/2, против туженог града Београда, Градске управе града Београда-Секретаријата за информисање ради поништаја решења XIV-01 број 401-1/2017 од 17.10.2017. године, са заинтересованим лицима РАДИОДИФУЗНО ПРЕДУЗЕЋЕ СТУДИО Б д.о.о., Београд, ул. Масарикова бр. 5, Дневне новине "АЛО" д.о.о., Београд, ул. Жоржа Клеменсоа бр. 19, Предузеће за аудио и ТВ продукцију Брендер д.о.о., Београд, Булевар Зорана Ђинђића бр. 185, Предузеће за аудио и ТВ продукцију ИРИК д.о.о., Београд-Земун, ул. Милице Ђуваковић бр. 12, Предузеће за аудио и ТВ продукцију ЗОФИН д.о.о., Београд-Раковица, ул. Снежане Хрепевик бр. 45, ФОЛИМ д.о.о., Београд-Звездара, ул. Теодора Миријевског бр. 76, Медијска мрежа д.о.о., Београд, Трг Николе Пашића бр. 7, Привредно друштво за радиодифузну делатност "НАХТ" д.о.о., Београд, ул. Бежанијских илегалаца бр. 26, Инфобиро д.о.о., Београд, ул. Курсулина бр. 13, Предузеће за информисање и маркетинг СТУДИО МАГ д.о.о., Обреновац, Белополска бр. 35в, Предузеће МАГ ПЛУС д.о.о., Обреновац, ул. Ђачког Батаљона бр. 11, ВОДИЧ ЗА РОДИТЕЉЕ д.о.о., Београд, ул. Војводе Миленка бр. 22, Привредно друштво MEDIA LINK NEW D.O.O., Београд, ул. Отона Жупанчића бр. 21, Удружење рок музичара Србије, Београд, ул. Молерова бр. 62, SKY COMM GROUP Д.О.О., Београд, ул. Димитрија Туцовића бр. 28а, Друштво за производњу, промет и услуге GMC-TRADE д.о.о., Лазаревац, ул. Димитрија Туцовића бр. 1, ИНСАЈДЕР ТИМ д.о.о., Београд, Теразије бр. 5/7, INFO IT MEDIA д.о.о., Београд, Теразије бр. 5, Video calibration д.о.о., Београд, ул. Веспучијева бр. 7, Internet group d.o.o., Београд, Савски насип бр. 7, кога заступа пуномоћник адвокат Милан Петровић из Београда, Студентски трг бр. 10/4, Слика Вест д.о.о., Београд, ул. Дечанска бр. 8, Владимир Илић ПР, VI PRODUCTION, Београд, ул. Челебићка бр. 3/1, у предмету расподеле средстава, након одржане усмене јавне расправе дана 05.09.2019. године у нејанвој седници већа одржаној дана 05.09.2019. године донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба **УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење града Београда Градске управе града Београда-Секретаријата за информисање ради поништаја решења XIV-01 број 401-1/2017 од 17.10.2017. године у ставу другом тачка 5. изреке и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновни поступак и одлучивање.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени Градска управе града Београда, Секретаријат за информисање, да тужиоцу Удружење "Еутопија" улица Господска бр. 15/3, Београд, на име трошкова управног спора плати износ од 35.480,00 динара у року од 15 дана од дана достављања пресуде.

III ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова управног спора.

IV ОДБИЈА СЕ захтев заинтересованог лица "Internet group" d.o.o. Београд, Савски насип 7, за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем о расподели средстава по расписаном конкурс за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја из области јавног информисања на територији града Београда у 2017. години у ставу првом средства у укупном износу од 73.900.000,00 динара распоређују се за реализацију подржаних пројеката на основу предлога Одлуке Комисије о расподели средстава а у складу са критеријумима наведеним у тексту конкурса са наведеним подносиоца пројекта, називима пројекта и предлогом расподеле средстава таксативно наведени од бр. 1 до 24. Ставом другим оспореног решења због неиспуњавања услова наведених у тексту конкурса, а на основу предлога одлуке о расподели средстава од стране Комисије, у складу са записницима са одржаних седница нису подржани пројекти, такође наведени подносиоци пројекта и називи пројекта таксативно од бр. 1 до 37, као и пројекти подносилаца пројекта са називом пројекта који нису разматрани а таксативно наведени од бр. 1 до 13.

У тужби коју је тужилац доставио Управном суду дана 21.11.2017. године, оспорава решење туженог органа у ставу другом тачка 5 изреке којим због неиспуњавања услова наведених у тексту конкурса а на основу предлога Одлуке о расподели средстава од стране Комисије у складу са записницима са одржаних седница није између осталих подржан пројекат тужиоца "Истраживање корупције и сукоба интереса у извршним органима града Београда и градских општина". Тужилац побија оспорено решење у ставу другом тачка 5 изреке као незаконито због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битних повреда правила поступка и погрешне примене материјалног права. Тужилац истиче да није подржан његов пројекат иако је новац за финансирање медија додељен разним музичарима, рекламним кућама и појединим фирмама које чак нису ни постојале пре расписивања конкурса. Тужилац оспорава разлоге туженог за одбијање пројекта да се пројекат базира на истраживањима које не садрже јасне чињенице које би биле од интереса за грађане Београда, као и наводе да у пројекту нису јасно идентификоване и дефинисане потребе

циљних група. Тужилац истиче да је орган до оваквог закључка дошао без утврђивања чињеничног стања. Наводи да је био једини понуђач који је имао пројекат који је укључивао истраживачко новинарство и истраживање корупције и који је задовољавао задате критеријуме. Наводи да је тужени неправилно применио и Закон о јавном информисању и Правилник о суфинансирању пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања. Истиче да се комисија није придржавала одредбе члана 22. тачка 9. Правилника о суфинансирању пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања, као и да није правилно применила одредбу члана 25. став 1. Закона о јавном информисању и члана 19. Правилника о суфинансирању пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања. Тужилац наводи да је тужени повредио и одредбу члана 141. став 2. Закона о општем управном поступку јер је дао уопштене и нелогичне разлоге за своју одлуку без навођења доказа на основу које је одлуку донео. Тужилац је предложио да суд донесе пресуду којом се тужба усваја, поништава решење у ставу другом тачка 5 изреке и предмет враћа надлежном органу на поновно одлучивање. На име трошкова управног спора за подношење тужбе је тужилац тражио износ од 16.500,00 динара. На усменој јавној расправи пуномоћник тужиоца је предложио да суд донесе пресуду којом се тужба усваја поништава решење у ставу другом тачка 5. изреке и предмет врати надлежном органу на поновно одлучивање а на име трошкова управног спора је тражио за састав тужбе износ од 16.500,00 динара, за заступање на расправи преко пуномоћника адвоката износ од 18.000,00 динара и за трошкове таксе за тужбу и одлуку суда.

У одговору на тужбу тужени наводи да су неосновани наводи тужбе, да је у поступку расподеле средстава правилно примењен Закон и Правилник, да није дошло до повреде члана 141. став 2. Закона о општем управном поступку, јер решење садржи све елементе који су наведени у самом члану Закона, па је предложио да суд тужбу одбије у целости. Пуномоћник туженог је на усменој јавној расправи предложио да суд тужбу одбије као неосновану а на име трошкова управног спора је тражио за састав одговора на тужбу износ од 16.500,00 динара а за заступање на расправи износ од 18.000,00 динара.

Заинтересовано лице Предузеће Студио Б д.о.о. Београд (Врачар), ул. Масарикова бр. 5 је доставило одговор на тужбу дана 19.01.2018. године, оспорило је све наводе тужбе и предложило да се тужба одбије као неоснована.

Заинтересовано лице "Internet group" d.o.o. је у одговору на тужбу навело да је тужба неоснована и недозвољена, да исту треба одбацити или одбити. На име трошкова спора је тражио износ од 16.500,00 динара за поднесак. Пуномоћник заинтересованог лица "Internet group" d.o.o. је на усменој расправи предложило да суд тужбу одбије као неосновану а на име трошкова управног спора је тражио за састав одговора на тужбу износ од 16.500,00 динара за заступање на расправи износ од 18.000,00 динара.

Остала заинтересована лица нису доставила одговор на тужбу, иако им је тужба уредно достављена.

Управни суд је одржао усмену јавну расправу применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), којим

је прописано да је расправа обавезна ако су у управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима. Усмена расправа одржана је у складу са чланом 38. Закона о управним споровима у присуству пуномоћника тужиоца, пуномоћника туженог и пуномоћника заинтересованог лица "Internet group" d.o.o. Београд, а у одсуству уредно позваних осталих заинтересованих лица.

Оцењујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), ценећи наводе тужбе, одговора на тужбу туженог органа, заинтересованог лица "Internet group" d.o.o. и Предузећа Студио Б д.о.о., наводе пуномоћника тужиоца, пуномоћника туженог органа и пуномоћника заинтересованог лица "Internet group" доо на одржаној расправи и целокупне списе ове управне ствари које су достављени суду са одговором на тужбу Управни суд је нашао да је тужба основана.

Према списима предмета и образложењу оспореног решења на основу члана 18. и 19. Закона о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС", бр. 83/14 и 58/15), Одлуке о буџету града Београда за 2017. годину ("Службени гласник града Београда" бр. 125/16, 2/17 и 43/17) и члана 95., 97. Уредбе о правилима за доделу државне помоћи ("Службени гласник РС", бр. 13/10...119/14) Градска управа града Београда – Секретаријат за информисање је донео Одлуку о расписивању конкурса за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја из области јавног информисања на територији града Београда у 2017. години под бројем XIV-01-65-1/2017 од 16.08.2017. године. Конкурс је расписан у периоду од 18.08. до 07.09.2017. године. На конкурс је укупно пристигло 74 пројекта. За ову намену обезбедјена су средства у износу од 74.000.000,00 динара у буџету града Београда, Градске управе града Београда – Секретаријата за информисање. Решењем заменика начелника Градске управе града Београда – секретара Секретаријата за информисање именовани су чланови Комисије за конкурс за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја из области јавног информисања на територији града Београда у 2017. години. Комисија је укупно одржала 3 седнице и то 10.10., 13.10. и 16.10.2017. године. Комисија је оцењивала пројекте на основу критеријума у расписаном конкурс, а имајући у виду намену и циљ конкурса. Поступајући у складу са чланом 25. Закона и члана 24. Правилника о суфинансирању пројеката за остваривање јавног конкурса у области јавног информисања ("Службени гласник РС", бр. 16/16 и 8/17), Комисија је записнике са седнице и образложени предлог Одлуке о расподели средстава доставила Градској управи града Београда – секретару Секретаријата за информисање. Комисија је предложила суфинансирање 24 пројекта у укупном износу од 73.900.000,00 динара. Због неиспуњавања услова из члана 11. Правилника нису узети у разматрање пројекти подносилаца пројекта наведени у другом делу става под бројевима од 1 до 13. За сваки појединачни пројекат који нису узети у разматрање дати су разлози. Комисија је предложила да се средства доделе подносиоцима пројекта од броја 1 до броја 24, дајући за сваки пројекат детаљно образложење из којих разлога се предлаже да се овим пројектима доделе средства, као и предлог износа за доделу средстава овим подносиоцима пројекта. Комисија је предложила да се не подрже пројекти и да се не доделе средства у расподели по конкурс подносиоцима пројекта наведеним од бр. 1 до 37, наводећи разлоге за сваки пројекат посебно. Везано за подносиоца пројекта Удружење "ЕУТОПИЈА" из Београда за пројекат истраживање корупције и сукоба интереса у извршним органима града Београда и градских општина у образложењу је

наведено да је благовремено достављена пријава са свом неопходном документацијом у складу са конкурсом да се пројекат базира на истраживањима која не садрже јасне чињенице које би биле од интереса за грађане Београда, да у пројекту нису јасно идентификоване и дефинисане потребе циљних група, да је оцена пројекта вршена у складу са Законом о јавном информисању и Правилником о суфинансирању пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања. Ценећи предлог Комисије за конкурс за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја из области јавног информисања на територији града Београда у 2017. години од 16.10.2017. године, тужени је у потпуности прихватио предлог Одлуке о расподели средстава и донео одлуку као у диспозитиву решења.

Одредбом члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16, је прописано да образложење решења мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оценог сваког доказа, прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог. Образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења које је раније доносио у истим или сличним управним стварима. Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и којим циљем је применио овлашћење да одлучује о слободној оцени. Ако жалба не одлаже извршење решења образложење садржи и позивање на закон који то предвиђа.

Према оцени Управног суда тужбом оспорени део решења, стави други тачка 5. обухваћен је битном повредом правила поступка из члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку јер образложење наведеног дела оспореног решења не садржи разлоге који су били одлучни при оцени доказа и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење какво је дато у диспозитиву. Наиме у оспореном ставу другом тачка 5. решења поводом, пројекта тужиоца који је носио назив "Истраживање корупције и сукоба интереса у извршним органима града Београда и градских општина", је наведено само да је пријава благовремено достављена са свом неопходном документацијом у складу са конкурсом, да се пројекат базира на истраживањима која не садрже јасне чињенице које би биле од интереса за грађане Београда. Такође се у образложењу наводи да у пројекту нису јасно идентификоване и дефинисане потребе циљних група и да је оцена пројекта вршена у складу са Законом о јавном информисању и Правилником о суфинасирању пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања.

Суд налази да је правилно тужилац истакао у тужби да образложење оспореног става другог тачка 5. решења не садржи разлоге за одлуку из диспозитива, имајући у виду да није у образложењу истакнуто који критеријуми су примењивани код доношења одлуке и како су ти критеријуми оцењивани а конкретно код доношења одлуке у погледу пројекта тужиоца на основу којих чињеница је донет закључак да пројекат који се бави истраживањем корупције и сукоба интереса у извршним органима и у граду није у интересу за грађане града Београда.

Суд је ценио наводе туженог органа у погледу неблаговремености тужбе али је нашао да су исти неосновани имајући у виду да је према пријемном печату, тужба предата препорученом пошиљком дана 20.11.2017. године односно у року од 30 дана од дана достављања оспореног решења.

Суд је ценио наводе туженог да тужилац нема правни интерес за подношење тужбе имајући у виду да је оспорио само решење у ставу другом тачка 5. изреке, као и да су намењена средства за расподелу по расписаном конкурс у потпуности расподељена. Суд међутим налази да је тужени имао правног интереса да побија решење само у ставу другом тачка 5. које се односи на део диспозитива којим се одбија додела средстава за његов конкретни пројекат не желећи тиме да оспорава доделу средстава пројектима утврђену у ставу првом диспозитива решења.

Уз одговор на тужбу тужени орган је Управном суду доставио списе у којима се не налази пројекат тужиоца "Истраживање корупције и сукоба интереса у извршним органима града Београда и градских општина", тако да из тог разлога Управни суд није био у могућности да правилно оцени одлуку туженог органа из оспореног решења.

Са изнетих разлога, суд је тужбу уважио и поништио оспорено решење туженог органа у ставу другом тачка 5. диспозитива, одлучујући као у ставу I диспозитива пресуде применом одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима, ("Службени гласник РС", број 111/09), а тужени орган ће у поновном поступку донети ново, на закону засновано решење придржавајући се примедби суда у погледу поступка у смислу одредбе члана 69. став 2. наведеног закона. Како је тужилац успео у спору а имао је оправдане трошкове за подношење тужбе у износу од 16.500,00 динара, за заступање на расправи 18.000,00 динара и за таксу на тужбу и одлуку, суд је применом чл. 153. и 163. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", 72/11...87/18) који се сходно примењује на основу чл. 74. Закона о управним споровима, као и на основу тарифног броја 42. и 44. Тарифе о наградама и накнадама трошкова трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС" бр. 121/12), одлучио као у ставу II диспозитива пресуде. Имајући у виду да тужени орган и заинтересовано лице "Internet group" DOO нису успели у спору Управни суд је, применом одредбе члана 153. и 163. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", број 72/11...87/18), који се сходно примењује на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима одлучио као у ставу III и IV диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 05.09.2019. године, 21 У 17360/17

Записничар
Мирела Костадиновић, с.р.

Председник већа-судија
Жељко Шкорић, с.р.

За тачност отправља
Управитељ писарнице
Дејан Бурић

CP

